

Een overschrijving van 16€ van een Belgische rekening naar een andere Belgische rekening geweigerd, dat kan niet? Toch wel, dat is precies wat er gebeurde met (tenminste) vijf personen die begin 2024 het lidgeld op de Triodosrekening van een organisatie solidair met Cuba overmaakten. Ook al gebeurden de overschrijvingen vanuit verschillende banken, telkens werd het geld na enkele dagen teruggestort door ... ING. Een kleine rondvraag bij de betrokken banken leerde dat de grootbank ING optreedt als uitvoerder van financiële verrichtingen voor verschillende kleinere banken, waaronder Triodos.

De betrokken organisatie stuurde op 30 augustus '24 een protestbrief naar ING. Hoewel de banken zich in het algemeen beperken tot een verwijzing naar hun intern 'compliance'-beleid, reageerde ING op 13 september vrij uitvoerig. De bank verwijst vooreerst naar de wettelijke verplichting om gedragslijnen en procedures te hanteren ter voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme. Dit is terecht, maar ING voegt er wel aan toe dat hieronder ook "de regels inzake embargo's en (internationale) sancties vallen".

Twee paragrafen uit de mail van ING vragen om een kritische commentaar:

1. De navolging van de VS-sancties is onwettig volgens de EU-wetgeving

In de laatste paragraaf van de mail benadrukt ING Bank "...dat bedrijven - ook buitenlandse - die de Amerikaanse sanctieregels niet naleven, riskeren niet alleen de toegang tot de Amerikaanse financiële markt te verliezen - Amerikaanse banken weigeren samen te werken met buitenlandse banken die de OFAC-regels niet naleven - maar ook zware financiële sancties van de Amerikaanse overheid."

In strijd met de Europese wetgeving

De naleving van buitenlandse sanctieregels, en met name van de sanctieregels van de Verenigde Staten tegenover Cuba, is een flagrante overtreding van de Verordening van de Europese Unie bekend als het "[Blocking Statute 2271/96](#)¹", Voor de duidelijkheid citeren we hier de website van [de Europese Commissie](#)²: "De Europese Unie erkent de extraterritoriale toepassing van wetten van derde landen niet en beschouwt dergelijke effecten als strijdig met het internationaal recht". Daarmee geeft de EU duidelijk aan de toepassing van de wetten van de Verenigde Staten buiten de Verenigde Staten niet te accepteren. Kortom, **het "Blocking Statute" verbiedt EU-actoren, en dus ook een bank als ING, om de wetgeving van een derde land toe te passen in de landen van de EU.**

In strijd met de Belgische wetgeving.

Gezien de EU-regelgeving juridisch boven de nationale wetten staat, is het vanzelfsprekend dat België het Blocking Statute in eigen wetgeving omzet. Dit gebeurde met "[Titel VII \(art. 230 en 231\) van de wet van 2 mei 2019](#)"³. De Algemene Administratie van de Thesaurie (FOD Financiën) en de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie worden aangewezen als autoriteiten voor het toezicht op de naleving van de verplichtingen van Verordening 2271/96".

¹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A01996R2271-20180807>

² https://finance.ec.europa.eu/eu-and-world/open-strategic-autonomy/extraterritoriality-blocking-statute_en

³ https://etaamb.openjustice.be/nl/wet-van-02-mei-2019_n2019012449.html

In een antwoord op een parlementaire vraag lichtte [minister S. Wilmès op 13 juli '21](#)⁴ de betekenis van de Europese Verordening 2271/1996, het zogenaamd Blocking Statute, toe: **“De verordening verbiedt meer bepaald de naleving van die sanctie, net als medewerking met de Amerikaanse autoriteit of rechtbanken in dat kader.** Europese burgers of bedrijven die deze sanctie toch naleven, kunnen aansprakelijk gesteld worden”.

ING stelt de eigen financiële belangen boven deze van de gewone rekeninghouder

ING verantwoordt haar preventiebeleid om te voorkomen de toegang tot “de Amerikaanse financiële markt te verliezen”. We kunnen dit begrijpen, de sancties van de VS zijn zeer zwaar. Zo betaalde [ING in 2012 ruim 619 miljoen USD](#)⁵ als regeling voor een geschil over de toepassing van de Amerikaanse sanctieregels, wat zonder twijfel enige frustratie bij de bank heeft nagelaten. Maar dat onttrekt ING Group niet van de verplichting om in de eerste plaats de wetgeving na te leven van het land waar het actief is.

De Verordening 2271/96 biedt bovendien expliciet de mogelijkheid om een uitzondering op de toepassing van deze Europese wetgeving bij de Europese Unie aan te vragen. Deze uitzondering kan verleend worden als het bedrijf kan aantonen dat het te grote schade of verlies zou oplopen. **ING zegt in haar brief niet dat de bank dit uitzonderingsstatuut heeft bekomen.** Tot het tegendeel is aangetoond, blijven we bij de overtuiging dat zonder deze uitzondering de praktijk van ING om betalingen die enigszins verband houden met (het woord) ‘Cuba’ te weigeren, onwettig is.

2. Onnauwkeurig beleid ter voorkoming van witwassen en steun aan terrorisme

*“In dit opzicht heeft ING Groep - aanwezig in de VS als beursgenoteerde entiteit - een beleid goedgekeurd (dat al haar dochterondernemingen en buitenlandse kantoren, met inbegrip van ING België NV, bekrachtigd hebben) **dat voorkomt dat ING betrokken raakt bij een transactie die om het even welke soort betrokkenheid laat vermoeden van een land met een hoog risico waaronder Cuba**”.*

Een heel vage invulling van het preventiebeleid

Zoals elke bank is ING verplicht om een strikte controle in te stellen op betalingen ter preventie van het witwassen van zwart geld of van het financieren van terrorisme, het zogenaamde SWG/FT-preventiebeleid. Maar met de woorden **“om het even welke soort betrokkenheid laat vermoeden”** geeft de bank hier wel **een heel brede en vage invulling** aan haar preventiebeleid.

Dit is in flagrante tegenspraak met de voorschriften van de Nationale Bank van België-NBB vervat in de **Circulaire ‘Prudentiële verwachtingen ten aanzien van “de-risking”**⁶ van 1 februari 2022. In deze circulaire zegt de NBB dat het niet passend is om cliënten uit te sluiten op basis van algemene criteria zoals het feit dat deze cliënten banden hebben met een land met een hoog risico, zelfs niet voor landen onder een financieel embargo.

Geen ernstige risicoanalyse:

Uit het geval van de geweigerde lidgelden blijkt duidelijk dat ING Bank de betaling van het lidgeld aan de vereniging niet uitgevoerd heeft, omdat het woord “Cuba” voorkwam in de naam van de bestemming of in de mededeling bij de betaling. Maar er is **geen enkel spoor dat ING een degelijke risicoanalyse heeft uitgevoerd**. In de mail van 13 september 2024 verwijst ING naar de VS-sanctieregels als grond voor haar risicobeleid. **ING dient haar waakzaamheidsbeleid echter te verantwoorden op basis van een eigen analyse.** De bank had daarbij kunnen steunen op o.a. de

⁴ <https://www.dekamer.be/doc/CCRI/html/55/ic551x.html>

⁵ <https://home.treasury.gov/news/press-releases/tg1612>

⁶ https://www.nbb.be/doc/cp/nl/2022/20220201_nbb_2022_03_NL.pdf

beoordeling door de gezaghebbende [FATF-Financial Action Task Force](#)⁷, die in januari 2024 nog een evaluatie van Cuba maakte inzake de preventie van de financiering van terrorisme maakte. De FATH plaatste het land daarbij niet op de grijze lijst van landen met verhoogde waakzaamheid en verbeterde zelfs een eerdere score. ING had ook kennis kunnen nemen van het feit dat de **Algemene vergadering van de VN** al jaren op rij en bijna unaniem de VS oproept om een einde te stellen aan de sancties tegen Cuba, en landen oproept om niet mee te werken aan deze unilaterale sancties van de VS.

ING schiet tekort als tussenbank voor uitvoering van andere financiële instellingen.

Door haar al te ruime invulling van haar preventiebeleid dwarsboomt ING Bank de belangen van andere banken, waarvoor die als uitvoerder van betalingsverrichtingen optreedt **en die zelf hun cliënten en hun verrichtingen screenen**. Indien ING Bank niet bereid of in staat is passende maatregelen van deze verhoogde waakzaamheid te verrichten bij de uitvoering van betalingsverrichtingen voor Triodos en andere financiële instellingen dan **dient zij haar businessmodel aan te passen** of een einde te stellen aan deze dienstverlening.

ING bespaart op de kap van de cliënt

ING Bank voert in alle ernst aan dat, om “zware financiële sancties van de Amerikaanse overheid” te vermijden, de uitvoering van een betaalopdracht in Euro vanuit een Belgische bank naar een andere Belgische Bank, voor een zeer beperkt bedrag, moet geweigerd worden. Met dit argument onttrekt ING zich aan haar verantwoordelijkheid opgelegd door de Belgische en Europese overheid om haar preventiebeleid te verfijnen. **De bank kiest er integendeel voor de kosten te vermijden** die eventueel samenhangen met de uitvoering van noodzakelijke maatregelen van verhoogde waakzaamheid. De klant is zo het kind van de rekening.

OPROEP TOT ACTIE: de Coördinatie voor de Opheffing van de Blokkade roept op om op **donderdag 24 april om 17u30 voor de hoofdzetel van ING**, Marnixlaan 24, 1000 Brussel te betogen tegen deze praktijk van ING.

Het volledige dossier 2024 “Belgische banken weigeren transacties mbt Cuba” vind je [hier](#).

⁷ Financial Action Task Force is een intergouvernementele organisatie die beleid ontwikkelt ter bestrijding van het witwassen van geld en van de financiering van terrorisme.

Un virement de 16€ d'un compte belge vers un autre compte belge refusé... Est-ce possible ? Et oui, c'est exactement ce qui est arrivé à (au moins) cinq personnes qui ont transféré des cotisations sur le compte Triodos d'une organisation de solidarité avec Cuba au début de l'année 2024. Bien que les virements aient été effectués à partir de banques différentes, l'argent a été à chaque fois remboursé après quelques jours par ... ING. Une petite enquête auprès des banques concernées a montré que la grande banque ING agit en tant qu'exécuteur de transactions financières pour plusieurs banques plus petites, dont Triodos.

L'organisation concernée a envoyé une lettre de protestation à ING le 30 août '24. Bien que les banques se limitent généralement à faire référence à leur politique interne de « conformité », ING a répondu de manière assez détaillée le 13 septembre. Tout d'abord, la banque se réfère à l'obligation légale d'adopter des politiques et des procédures pour prévenir le blanchiment d'argent et le financement du terrorisme. C'est exact, mais ING ajoute que cela inclut « les règles relatives aux embargos et aux sanctions (internationales) ».

Deux paragraphes du mail d'ING exigent un commentaire :

1. L'application des sanctions américaines est illégale au regard du droit européen

Dans le dernier paragraphe de ce mail la banque ING insiste que « ... les entreprises – y compris étrangères – qui ne respectent pas les règles de sanctions américaines courent le risque de perdre le marché financier américain – les banques américaines refusent de collaborer avec les banques étrangères qui ne respectent pas les règles de l' OFAC – et risquent également de lourdes sanctions financières de la part de l'autorité américaine. »

En conflit avec la législation européenne.

L'application des règles de sanctions étrangères, et nominativement les règles de sanctions des États-Unis envers Cuba, est une violation flagrante de la Réglementation de l'Union Européenne au sujet du « [Blocking Statute 2271/96](#)⁸ ». En toute clarté nous citons ici le site web de la [Commission Européenne](#)⁹ : « The purpose of the European Union's Blocking Statute (Council Regulation EC-No 2271/96) is to protect EU operators from extra-territorial application of third country laws ». L'UE indique clairement de ne pas accepter l'application de cette législation des États-Unis hors des États-Unis, et estime ceci en contradiction avec le droit international. En bref, **la loi de blocage interdit aux acteurs de l'UE, y compris à une banque comme ING, d'appliquer les lois d'un pays tiers dans les pays de l'UE.**

En conflit avec la législation belge.

Vu que les règlements de l'UE sont juridiquement supérieurs aux lois nationales, il est normal que la Belgique transpose le statut de blocage dans sa propre législation. Cela a été fait par le [Titre VII \(art. 230 et 231\) de la loi du 2 mai 2019](#)¹⁰. L'Administration générale du Trésor (SPF Finances) et le SPF Économie, PME, Classes Moyennes et Énergie sont désignés en tant qu'autorités chargées du respect et des obligations du règlement 2271/96.

⁸ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A01996R2271-20180807>

⁹ https://finance.ec.europa.eu/eu-and-world/open-strategic-autonomy/extraterritoriality-blocking-statute_en

¹⁰ https://etaamb.openjustice.be/nl/wet-van-02-mei-2019_n2019012449.html

En réponse à une question parlementaire [la ministre S. Wilmès](#)¹¹ a expliqué, le 13 juillet 2021, la signification du Règlement européen 2271/96, dit Blocking Statute : « **Ce règlement interdit le respect de cette sanction, ainsi que la coopération avec l'autorité ou les tribunaux américains à cet égard.** Les citoyens européens ou les entreprises qui respectent cette sanction peuvent être tenus pour responsables ». En Belgique cette disposition est mise en œuvre par la loi de mai 2019, qui prévoit des amendes importantes.»

ING met ses propres intérêts financiers au-dessus de ceux du simple tenant d'un compte.

ING justifie sa politique de prévention afin de prévenir « la perte de l'accès au marché financier américain. » Nous pouvons le comprendre car les sanctions par les États-Unis sont très dures. En 2012 il y a eu le paiement [d'une amende de 619 millions de dollars USD](#)¹² comme règlement d'un conflit au sujet de l'application des règles de sanctions américaines, ce qui a sans doute laissé une frustration chez cette banque. Mais ceci ne soustrait pas le Groupe ING à l'obligation de respecter en premier lieu la législation du pays où son siège est établi.

Le Règlement 2271/96 et le Règlement exécutif 2018/1101 offrent explicitement la possibilité de demander à l'Union Européenne une exception à l'application de cette législation européenne. Cette exception peut être accordée quand l'entreprise peut démontrer qu'elle souffrirait de grands dégâts ou pertes. **Dans sa lettre ING ne dit pas que la banque a obtenu ce statut d'exception.** Tant que le contraire n'est pas prouvé nous restons convaincus que sans cette exception les pratiques d'ING pour refuser les paiements qui ont un lien avec (le mot) « Cuba » sont illégales.

2. Une utilisation inappropriée de la politique de prévention du blanchiment et du soutien au terrorisme.

*« De ce point de vue le groupe ING -présent aux États-Unis en tant qu'entité notée en bourse- a approuvé une gestion (validée par toutes ses filiales et ses bureaux à l'étranger, y compris celles de ING Belgique SA) qui **prévient l'implication de ING dans une transaction qui laisse soupçonner la moindre sorte d'implication d'un pays avec un degré de haut risque, dont Cuba.** »*

Une application très vague de la politique de prévention.

Comme chaque banque ING est obligée d'instaurer un contrôle strict sur les paiements en prévention du blanchiment d'argent noir ou du financement du terrorisme, la nommée gestion LBC/FT. Mais en disant « qui laisse soupçonner **la moindre sorte d'implication** » la banque donne ici une interprétation très large et très vague de sa politique de prévention.

Ceci est en contradiction flagrante avec les dispositions de la **Circulaire de l'autorité belge**, c'est à dire « [Attentes prudentielles par rapport au phénomène de de-risking](#)¹³ » de la Banque Nationale de Belgique du 1er février 2022. Dans cette circulaire, la BNB précise qu'il n'est pas approprié d'exclure des clients sur la base de critères généraux tels que le fait que ces clients ont des liens avec un pays à haut risque, même pour les pays sous embargo financier.

Aucune analyse de risque sérieuse.

Sur base des cas mentionnés il est clair que la banque ING n'a pas accepté le paiement des cotisations parce que le mot « Cuba » apparaissait dans le nom du destinataire ou dans la communication du virement. Mais il n'y a **aucune trace d'une possible analyse de risque.** Dans le mail du 13 septembre 2024 ING se réfère d'une façon plutôt lapidaire aux sanctions états-uniennes comme base de sa politique de risques. **ING doit justifier sa politique de surveillance sur base d'une propre analyse.** À ce sujet la banque peut se baser sur, entre autres, l'opinion du [FATF-](#)

¹¹ <https://www.dekamer.be/doc/CCRI/html/55/ic551x.html>

¹² <https://home.treasury.gov/news/press-releases/tg1612>

¹³ https://www.nbb.be/doc/cp/fr/2022/20220201_nbb_2022_03_FR.pdf

[Financial Action Task Force](#)¹⁴ (une organisation intergouvernementale qui développe une politique de lutte contre le blanchiment d'argent et du financement du terrorisme), qui a examiné en janvier 2024 la politique de Cuba et n'a pas repris le pays sur la liste grise de pays sous haute surveillance. Au contraire, le FATF a amélioré un score antérieur. ING gagnerait également à prendre connaissance du fait que l' **Assemblée Générale de l' ONU** a encore appelé le 2 novembre 2023, avec une quasi-unanimité, à mettre fin aux sanctions contre Cuba et a invité les pays de ne pas collaborer à ces sanctions unilatérales des États-Unis.

ING fait défaut en tant que banque exécutante pour d'autres institutions financières.

Par son application plus que stricte de sa politique de prévention, la banque ING contrecarre les intérêts des banques pour lesquelles elle intervient en tant qu'exécutante des transactions financières, **et qui « screenent » elle-mêmes leurs clients et leurs transactions.** Si la banque ING n'est pas disposée ou capable d'appliquer les mesures conformes de cette vigilance accrue pour l'exécution des transactions financières pour Triodos et d'autres institutions financières, **elle doit adapter son modèle de business**, ou -au cas où elle est incapable de satisfaire ses obligations de surveillance- ING doit mettre fin à ce service.

ING économise sur le dos du client.

La banque ING avance sérieusement qu'afin d'éviter « de lourdes sanctions financières de la part de l'autorité américaine », l'exécution d'un ordre de paiement en Euro d'une banque belge vers une autre banque belge, pour une somme très modeste, doit être refusée. Avec cet argument ING se soustrait aux règles imposées par les autorités belges et européennes pour peaufiner sa politique de prévention. **La banque veut au contraire éviter les frais** liés éventuellement à l'exécution des mesures nécessaires d'une vigilance accrue. Le client paie les frais.

Appel à l'action : La Coordination pour la Levée du Blocus appelle à manifester le jeudi 24 avril à 17h30 devant le siège de la Banque ING, Avenue Marnix 24, 1000 Bruxelles pour protester contre cette pratique de ING.

¹⁴ Le Financial Action Task Force est une organisation intergouvernementale qui élabore des politiques de lutte contre le blanchiment d'argent et le financement du terrorisme. <https://www.fatf-gafi.org/en/publications/Mutualevaluations/FUR-Cuba-2024.html>